

Distinción ideológica en las élites latinoamericanas

Por Lucía Selios, lselios@gmail.com, Universidad de Salamanca.

“Hay un dúo de palabras que siempre me ha parecido revelador, no por lo que designa en sí mismo sino más bien por los significados que ciertos forjadores de acepciones le han acoplado a través del tiempo. Me refiero a la oposición derecha - izquierda, pero sobre todo como expresión verbal de una contradicción política...”(Benedetti 1985:85)

Si bien la distinción ideológica surge en Francia hace más de doscientos años, durante gran parte del siglo XX ésta tuvo connotaciones políticas muy precisas y georeferenciadas: la izquierda era el comunismo y la derecha el fascismo. Pero antes, durante, y aún después de esta etapa de la historia política mundial, la distinción ideológica también ha sido utilizada a fin de simplificar el espacio político, entender la competencia electoral, la formación de coaliciones políticas, la orientación de las políticas económicas de los gobiernos, etc.

El hecho de que hayan convivido ambas lógicas por más de cincuenta años ha provocado que hoy en día existan posturas que descartan y otras que defienden ésta distinción como herramienta analítica para entender los procesos y resultados políticos. Lo curioso aquí es que ambas se fundan en el mismo hecho: los contornos de la distinción izquierda-derecha están poco definidos. Dada esta vaguedad conceptual, los primeros dirán que el vacío indica pérdida de significado sustantivo y los segundos indicarán que en ello radica su utilidad: en la capacidad de resignificación de sus contenidos a partir de las arenas políticas nacionales, teniendo como referencia orientadora las posiciones más igualitaristas para la izquierda y de libertades para la derecha. (Bobbio, 1996:128) (Inglert, 1977:37). O más específicamente la orientación hacia el rol que debe asumir el estado como generador de esa igualdad/libertad social y económica (Aberbach y Putnam, 1981)

Por mucho tiempo, se defendió que la distinción izquierda/derecha era aplicable sólo para el análisis de las democracias consolidadas (Heller y Feher, 1985). Sin embargo, trabajos más recientes han venido a demostrar que también lo es para América Latina. Para las elites políticas la distinción ideológica aparece como relevante y ayuda a interpretar las arenas de conflicto, aunque sus contenidos puedan variar¹ (Zechmeister, 2000; Alcántara, 2004; Alcántara y Rivas, 2006; Gramacho y Llamazares, 2007).

En otras palabras, la distinción ideológica es relevante en las democracias latinoamericanas, los contenidos que ella implica varían a través del tiempo según coyunturas económicas, sociales o institucionales que resignifican el espacio de competencia sustantivo e ideológico, por lo que esta distinción es sumamente relevante a la hora de observar a los partidos, el sistema de partidos (Sain y Sartori, 1983) y el tipo de políticas que un sistema produce.

A partir de los datos del Proyecto Elites Latinoamericanas (PELA) se analizará la autoidentificación ideológica de los actuales legisladores latinoamericanos y los factores asociados a ésta distinción. De esta forma se pretende identificar las causas que explicarían la variación en los posicionamientos ideológicos de los legisladores latinoamericanos como conjunto y en cada país.

1. Es interesante aquí señalar que cuando se estudian los programas estas distinciones se presentan estáticas mientras que a nivel de estudios de elite la variabilidad es mayor.

Distinción ideológica legisladores-partidos

El estudio de los posicionamientos ideológicos en las elites puede tomar al menos dos caminos alternativos para su análisis: uno considerar la posición de los legisladores agrupados por partido y otro el estudio de los posicionamientos individuales de cada legislador. En este caso se realiza un análisis pormenorizado de las actitudes individuales de los legisladores asociadas a la distinción ideológica, puesto que los posicionamientos ideológicos individuales tienen un componente de identificación partidaria. (Inglerhart y Klingemann, 1976) (Zechmeister, 2000). La premisa a revisar corresponde a la supuesta relación que debería existir entre el posicionamiento individual y las posiciones de los partidos a los que los legisladores pertenecen.

Tabla I: Identificación ideológica del legislador y el partido político

País	r de Pearson
El Salvador	0,960
Uruguay	0,939
Nicaragua	0,935
Bolivia	0,897
Costa Rica	0,884
México	0,874
Paraguay	0,853
Honduras	0,828
Chile	0,806
Ecuador	0,769
Brasil	0,759
Argentina	0,714
Colombia	0,714
Perú	0,690
Guatemala	0,675
Panamá	0,659
Rep. Dominicana	0,424
Total A. Latina	0,827

Fuente: Datos de PELA (2003-2008).

En la tabla I se han resumido los resultados de la correlación lineal entre las posiciones de los legisladores y la posición que éstos otorgan a su partido. Se puede ver que, en promedio, la correlación alcanza el 0,8 en el coeficiente pearson. Esto indica que los legisladores tienen posicionamientos individuales coherentes con los que otorgan a sus propios partidos. Esto es así en la mayoría de los países, pero en Argentina, Colombia, Perú, Guatemala, Panamá y República Dominicana, la relación pierde fuerza o lo que es lo mismo, en estos países existe mayor distanciamiento entre los posicionamientos individuales y las que los propios diputados atribuyen a sus respectivos grupos políticos.

Este hecho deja abiertas nuevas preguntas a investigar, el cómo se conforman, organizan y funcionan los partidos podría dar una clave al fenómeno. No obstante, en términos generales, la posición ideológica individual se asemeja a la que cada legislador otorga a su partido político.

La distinción ideológica y sus contenidos

Si se considera que los posicionamientos ideológicos ayudan a comprender la competencia política y el tipo de políticas que se realizan, es interesante observar qué indicadores se asocian a la misma. Para ello se seleccionaron cuarenta indicadores del cuestionario de PELA. Algunos hacían referencia a la estabilidad y salud democrática, otros a la representación política; a la confianza en las instituciones políticas y sociales; a las preferencias por políticas y al rol de estado; a los principales problemas del país y, por último, relativas al "liberalismo individual"².

De todos ellos, unos treinta correlacionaron con la autoidentificación ideológica sin embargo, y a fin de asegurarse un esquema mínimo, se optó por seleccionar sólo aquellos factores que lo hicieran significativamente y tuvieran al menos un coeficiente de correlación (en este caso tau-b de Kendall) igual o mayor de 0,1.

Gráfico I: Variables asociadas a la autoidentificación de los legisladores latinoamericanos



Fuente: Datos de PELA (2003-2008).

El gráfico I presenta los valores de correlación alcanzados por cada indicador para el total de la muestra de legisladores latinoamericanos.

En él se puede ver que las preferencias por orientaciones económicas pro estado o pro mercado son muy relevantes. Cuanto más a la derecha se esté, más proclive a las políticas de mercado, y cuanto más a la izquierda se prefieren mayoritariamente las de corte estatista. Lo mismo sucede con la confianza en las organizaciones empresariales, la Iglesia Católica, en el Tribunal Electoral y en las Fuerzas Armadas.

2. En este caso las preguntas referidas a la opinión de los legisladores sobre el aborto y el divorcio.

En sentido inverso, la confianza en los sindicatos crece conforme se esté en posiciones ideológicas más izquierdistas y decrece cuanto más se aproxima a la derecha. Lo mismo sucede con el aborto, con las políticas de control de precios, la posibilidad de garantizar educación universitaria gratuita y con la problemática de los derechos humanos, etc.

Ahora bien, más allá de la incidencia puntual de cada indicador, éstos forman parte de otros factores o dimensiones empíricas que dividen la muestra. Así, al observar los resultados de la tabla 2 se puede ver que, a partir de estos quince indicadores que se relacionan con la autoidentificación ideológica, se realizó un análisis factorial del que se obtuvieron cuatro factores. Dos de ellos describen la división “tradicional” de la política latinoamericana. El factor 1 o “tradicional I” corresponde a visiones de tipo conservadoras y el factor 3 o “tradicional II” a posturas tradicionales de la vieja izquierda de la política latinoamericana (Alcántara 2004).

Tabla 2: Descripción de los factores para las variables relevantes.

Factor 1 “Tradicional I”	Factor 2 “Políticas”
Las organizaciones de empresarios	Garantizar una educación primaria y secundaria gratuita
Las Fuerzas Armadas	Generar empleo
La Iglesia Católica	Garantizar una educación universitaria gratuita
El Tribunal Supremo Electoral	Subvencionar la vivienda
Los medios de comunicación	Control de los precios
Factor 3 “Tradicional II”	Factor 4 “Liberalismo Individual”
Los sindicatos	Opinión sobre el aborto
Estado/Mercado	Opinión sobre el aborto
Derechos humanos o de las minorías étnicas o culturales	
Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.	

Fuente: Datos de PELA (2003-2008).

El factor 2 por su parte, agrupa las orientaciones ideológicas por políticas y el factor 4 a las opiniones sobre libertad individual.

Si se toma de cada uno de los factores la variable más importante para la autoidentificación ideológica³, se obtienen 4 variables no correlacionadas entre sí. Estas son: la confianza en las organizaciones empresariales, la importancia de garantizar una educación universitaria general y gratuita, la orientación estado/mercado y, finalmente, la opinión sobre el aborto. A partir de éstas variables se busca simular un modelo sencillo a partir del cual explicar los posicionamientos ideológicos de los legisladores latinoamericanos.

3. Según la información del gráfico 1.

Explicando los posicionamientos ideológicos

El modelo de regresión múltiple generado a partir de las cuatro variables relevantes de cada factor explica el 30% de la varianza de los posicionamientos ideológicos de los legisladores. Específicamente la distinción estado/mercado junto con la confianza hacia los sindicatos son las más relevantes a la hora de caracterizar estos posicionamientos. Y también la importancia de la educación universitaria gratuita y la opinión sobre el aborto contribuyen a la explicación (Tabla 3).

Tabla 3: Resultados Modelos de Regresión (OLS) América Latina.

Autoidentificación ideológica	Variable Predictora	Coef. β	Coef. B estand.	t	Sig.	Tolerancia
R ² = 0,306 R ² corregido= 0,304 Anova F= 160,924 Sig= 0,00 Durbin-Watson= 1,5	Constante	2,675		9,034	.00	
	Confianza en org. empresarios	0,529	0,199	8,724	.00	0,915
	El E ^o debe garantizar una educación universitaria gratuita	-0,267	-0,105	-4,692	.00	0,957
	Orientación económica Estado / Mercado	0,705	0,379	16,318	.00	0,883
	Opinión sobre aborto	-0,096	-0,155	-6,933	.00	0,955

Fuente: Datos de PELA (2003-2008).

Si la combinación de estas características explica bastante bien la realidad latinoamericana, cabe preguntarse por último si esto se aplica a cada uno de los países. Para ver el poder explicativo de la combinación de estas cuatro variables en cada país se aplicó el modelo en cada uno de ellos, cuyos resultados se presentan en la tabla 4.

Tabla 4: Resultados Modelos de Regresión (OLS) según país

País	R ²	R ² corregido	Sig.	Durbin-
El Salvador	0,73	0,72	0,00	1,62
Chile	0,68	0,67	0,00	2,00
México	0,55	0,53	0,00	1,83
Nicaragua	0,56	0,53	0,00	1,62
Uruguay	0,44	0,41	0,00	2,30
Perú	0,37	0,34	0,00	1,70
Bolivia	0,34	0,31	0,00	1,25
Argentina	0,34	0,31	0,00	1,60
Brasil	0,26	0,23	0,00	1,66
Ecuador	0,24	0,20	0,00	1,57
Colombia	0,20	0,17	0,00	1,99
Costa Rica	0,25	0,19	0,01	1,87
R. Dominicana	0,16	0,12	0,01	2,00
Guatemala	0,11	0,07	0,03	1,65
Honduras	0,07	0,03	0,16	1,64
Paraguay	0,11	0,03	0,24	1,95
Panamá	0,05	-0,01	0,52	2,05

Fuente: Datos de PELA (2003-2008).

Los resultados de la Tabla 4 ponen de relieve que el modelo no es significativo en Guatemala, Honduras, Paraguay y Panamá. Sin embargo el efecto de las cuatro variables estudiadas explica una varianza altísima de la autoidentificación ideológica de los parlamentarios salvadoreños, chilenos, mexicanos, nicaragüenses y uruguayos. Algo peor funciona el modelo en los casos de Perú, Bolivia y Argentina. Mientras que en Brasil, Costa Rica y República Dominicana el modelo explicativo resulta aún más pobre que en los casos anteriores.

Esto significa que para los últimos países, así como para aquellos donde no se alcanza el grado mínimo de significación estadística, la autoidentificación ideológica debe estar explicada por estos u otros indicadores.

De todas maneras, en 12 de los 16 países estudiados los posicionamientos ideológicos de los legisladores se pueden preveer en base a las opiniones que éstos tengan sobre la economía de mercado, los empresarios, el aborto y las políticas de educación superior.

Conclusiones

El posicionamiento ideológico de los parlamentarios latinoamericanos está fuertemente asociado con el que éstos otorgan a sus propios partidos. Asimismo, varias características explican la distinción ideológica en la región destacándose valores más tradicionales o conservadores con la derecha e igualitaristas y de libertades individuales a la izquierda. Del presente análisis también se desprende que la orientación económica estado/mercado sigue siendo una de las variables imprescindibles para explicar la diferenciación ideológica.

Por último, si bien se ha logrado identificar un modelo explicativo general, no en todos los países éste funciona con la misma fuerza. Pero si se mira con atención, aquellos países donde el modelo tiene mayor poder explicativo también existe más correlación entre la posición de los legisladores y la de sus partidos. Esto se constata en la mayoría de los casos excepto en Honduras, Costa Rica y Paraguay donde la correlación entre posiciones partidarias e individuales es altísima. Pero en los demás casos donde el modelo explica poco, la distancia entre los legisladores y sus respectivos partidos es mayor. Un caso inverso lo constituye Perú, donde la correlación legislador – partido es de 0,6 y sin embargo el modelo logra explicar el 34% de la varianza ideológica entre las elites peruanas.

En definitiva, los posicionamientos ideológicos no sólo aparecen como importantes entre los legisladores y los partidos latinoamericanos sino que además presentan contenidos sustantivos, algunos de los cuales son comunes a la región y otros que hay que indagar en cada arena política nacional, y en especial en un análisis detenido de las configuraciones partidarias.

Bibliografía

- Alcántara Sáez, M. (2004). *¿Instituciones o máquinas ideológicas? Origen, programa y organización de los partidos latinoamericanos*. Barcelona, ICPS.
- Alcántara Sáez, M. y Rivas Pérez, C. (2006). "The left-right dimension in Latin America Party Politics" Ponencia presentada en el 102 Congreso de la American Political Science Association, Philadelphia, 30 de agosto al 3 de septiembre de 2006.
- Aberbach J. D., Putnam R, Rokman B. (1981). *Bureaucrats and Politicians in western Democracies* Boston, Harvard Univ. Press.
- Benedetti, M. (1985). "A diestro y siniestro" en *El desexilio y otras conjeturas*, Buenos Aires, Ed. Nueva Imagen.

- Bobbio, N. (1996). *Derecha e Izquierda Razones y significados de una distinción política*, Madrid, Ed. Taurus.
- Gramacho, Wladimir y Llamazares, Iván (2007). *Ideología y preferencias de intervención económica estatal entre los diputados latinoamericanos*. Documento de trabajo Serie América Latina N°18 Fundació CIDOB, ed. CIDOB, Barcelona. URL: <http://www.cidob.org>.
- Heller, A. y Feher, F. (1985). *Anatomía de la izquierda occidental*, Barcelona, Ed. Península.
- Inglerhart, R (1977). "From class-based to value-based politics" en *The west european party system* edited by Peter Mair. Oxford University Press.
- Inglerhart R. Klingemann H. (1994). *Ideology and the Theory of Public Choice*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Sani, G. y Sartori G. (1983). "Polarization, Fragmentation and Competition in Western Democracies", en Daalder y Mair (1983) *Western European Party Systems*, Sage, Beverly Hills.
- Zechmeister E. (2000). "Left" and "Right" in Latin America. Paper presentado en American Political Science Association Conference.

Boletines anteriores

- "Los diputados latinoamericanos y su preocupación por la conflictividad", por Claire Wright, Universidad de Salamanca, n° 1-09, marzo 2009.
- "La nueva dinámica de las relaciones entre América Latina y la República popular China", por Inés Amezaga, Universidad de Salamanca, n° 2-09, marzo 2009.
- "El rol representativo de los legisladores latinoamericanos. ¿Qué intereses defienden y cómo actúan?", por Vanesa Valverde, Universidad de Salamanca, n° 3-09, abril 2009.
- "Las mujeres en los parlamentos latinoamericanos", por Michelle Fernández, Universidad de Salamanca, n° 4-09, abril 2009.
- "Vínculos programáticos e ideológicos en la elección de los diputados latinoamericanos", por Ana Belén Benito, Universidad de Salamanca, n° 5-09, mayo 2009.
- "Jóvenes políticos en los parlamentos latinoamericanos", por María García, Universidad de Salamanca, n° 6-09, mayo 2009.
- "Percepciones de las elites parlamentarias hacia los partidos políticos en América Latina", por Lina María Cabezas, Universidad de Salamanca, n° 7-09, junio 2009.
- "Explorando algunos vínculos entre la calidad de la democracia y las élites parlamentarias en América Latina", por Alejandro Belmonte, Universidad de Salamanca, n° 8-09, junio 2009.
- "La representación territorial en los parlamentos latinoamericanos", por Ariel Sribman, Universidad de Salamanca, n° 9-09, julio 2009.
- "(Des) confianza en los organismos y procesos electorales en América Latina", por Diego Brenes, Universidad de Salamanca, n° 10-09, julio 2009.
- "Un intento de explicación de la crisis de Honduras de 2009 desde la mirada de sus legisladores", por Manuel Alcántara, Universidad de Salamanca, n° 11-09, agosto 2009.
- "El vínculo entre los parlamentarios latinoamericanos y los medios de comunicación", por María Laura Tagina, Universidad de Salamanca, n° 12-09, septiembre 2009.